

Siltumenerģijas apgādes metodikas aptaujas rezultātu apkopojums

Par aptauju

Viedokļu apkopošanas nolūkos AS «RĪGAS SILTUMS» sagatavoja aptauju par potenciālajām siltumenerģijas apgādes metodikas izmaiņām, kas tika izsūtīta Latvijas siltumuzņēmumu asociācijas («LSUA») biedriem.

Šīs aptaujas mērķis bija apkopot LSUA biedru, kā arī citu centralizētās siltumapgādes («CSA») uzņēmumu viedokļus saistībā ar potenciālām izmaiņām CSA tarifu noteikšanas metodikā. Sniegtās atbildes un komentāri ir atspoguļoti apkoptā veidā. Iegūtie rezultāti var tikt izmantoti diskusijās ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju («SPRK»), ar mērķi vecināt pilnvērtīgāku iesaistīto pušu viedokļu apmaiņu. **Aptauja tika izsūtīta un atbildes tika sniegtas pirms SPRK 2025. gada 22. maijā publicēja** Konsultāciju dokumentu par siltumenerģijas apgādes pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodiku. AS «RĪGAS SILTUMS» nav sniedzis savas atbildes šajā aptaujā. AS «RĪGAS SILTUMS» paredz, ka apkopotie jaunās metodikas koncepti var tikt ieviesti pēc brīvprātības principa, proti, spēkā var palikt gan esošā, gan potenciāli jaunā metodika, vai arī jaunās metodikas koncepti tiek attiecināti tikai konkrēta izmēra uzņēmumiem.



Aptauja tika izsūtīta 52 respondentiem

Aptauja tika izsūtīta LSUA biedriem. Asociācijā ir apvienojušies CSA uzņēmumi, siltumiekārtu un aprīkojuma ražotāji un piegādātāji, kā arī atsevišķi individuālie biedri - enerģētikas eksperti.



Tika saņemtas 7 atbildes

LSUA biedri tika uzrunāti 2025. gada aprīlī un tiem bija doti aptuveni divi mēneši, lai aizpildītu aptauju Microsoft Forms.

Aptaujā izvēlējās piedalīties septiņi uzņēmumi.



Aptauju veidoja 3 sadaļas, kopā 33 jautājumi

Sadaļas veidoja jautājumi par uzņēmumu pamatinformāciju, uzņēmumu viedokli par spēkā esošo CSA pakalpojumu tarifu un koģenerācijas tarifu aprēķināšanas metodiku, kā arī piedāvāto jauno metodikas konceptu.



Sniegtās atbildes ir apkopotas šajā dokumentā

Šis dokuments apkopo respondentu sniegtās atbildes un komentārus par šībrīža metodiku un piedāvāto CSA metodikas konceptu.

Kopsavilkums un secinājumi

Esošā metodika jāpilnveido, lai apmierinātu nozares vajadzības

Lai veicinātu efektīvāku, caurspīdīgāku un ilgtspējīgāku siltumapgādes sistēmas attīstību, nepieciešama esošās metodikas pārskatīšana un modernizācija.

Jaunā metodika jāievieš kopīgas diskusijas ceļā

Lai arī kopumā nozare ir atvērta un raugās pozitīvi uz vairākiem jaunās metodikas aspektiem, ir apsvērumi, kas raisa piesardzību, līdz ar to, nepieciešams veidot aktīvu dialogu starp iesaistītajām pusēm.



Attieksme pret šī brīža CSA metodiku

Tiek minēti gan pozitīvi apsvērumi (piemēram, kopkapitāla rentabilitāte), gan neapmierinoši (tarifu pārskatīšanas process un administratīvais slogs, metodikas spēja pielāgoties tirgus izmaiņām un ieviest inovācijas), kopumā liecinot par nepieciešamību veikt mērķtiecīgus metodikas uzlabojumus.



Piedāvātās metodikas koncepta vērtējums

Viedokļi par konkrētiem piedāvātās CSA metodikas aspektiem mēdz atšķirties, piemēram, par tādiem apsvērumiem kā (i) tirgus liberalizācija, (ii) ieņēmumu griestu pieeja un (iii) regulatīvā rēķina ieviešana tiek izteikts augstāks apmierinātības līmenis nekā, piemēram, RAB x WACC pieeja, it īpašu piesardzību izsakot par WACC likmes apmēru. Jaunās metodikas koncepti saņem lielāku atbalstu gadījumos, ja izvēle starp esošo un jauno pieeju paliek kā brīva komersanta izvēle.



Gatavība pārmaiņām

Lai gan viedokļi par pāreju uz jauno metodiku mēdz atšķirties, kopējā attieksme ir vairāk pozitīva, un nozare kopumā ir atvērta pārmaiņām. Lai panāktu plašāku atbalstu, ir būtiski detalizēti izrunāt konkrētus jaunās metodikas aspektus, skaidrot ieguvumus un aktīvi iesaistīt nozares pārstāvjus diskusijās, lai kopīgi nonāktu pie risinājuma, kas apmierina iesaistītās puses.

86%

Neapmierinātība ar tarifa pārskatīšanas procesu un ilgumu

71-100%

Apmierinātība ar regulatīvā rēķina aspektu

57-71%

Apmierinātība ar ieņēmumu griestu pieejas aspektu

50-50%

Apmierinātība / neapmierinātība ar regulējamo WACC likmi

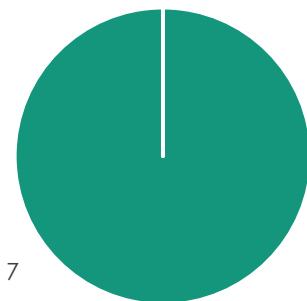
01

Pamata informācija par pārstāvētajiem uzņēmumiem

Pamata informācija par respondentiem (1 no 2)

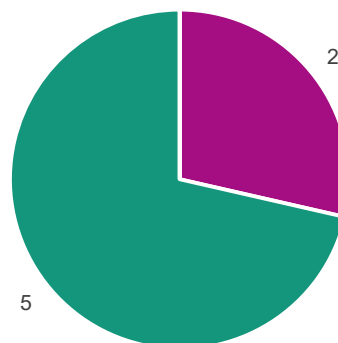
Visi uzņēmumi, kas atbildēja uz aptauju, ir siltumenerģijas ražošanas un pārvades uzņēmumi. Viens no šiem uzņēmumiem ir no Vidzemes, trīs – Kurzemes, viens – Zemgales un divi - Latgales. Atbilstoši norādītajai informācijai par uzņēmumu darbinieku skaitu un uzstādītajām siltumenerģijas ražošanas jaudām, var secināt, ka atbildes sniegušie uzņēmumi pārstāv dažāda izmēra CSA uzņēmumus. Ņemot vērā, ka vairāk respondentu pārstāv vidēja un liela izmēra uzņēmumus, pieņemams, ka respondenti potenciāli ir ar augstu pieredzi, un tie visticamāk ir aktīvāk iesaistīti nozares attīstībā, normatīvo aktu izstrādē vai sadarbībā ar pašvaldībām. Tomēr būtu jāņem vērā, ka lielo uzņēmumu perspektīva var atšķirties no mazāku uzņēmumu vajadzībām vai problēmām, tāpēc vispārinājumi jāveic uzmanīgi.

Kāda veida siltumapgādes pakalpojumus uzņēmums sniedz



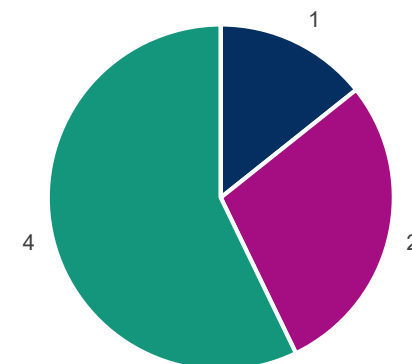
- Tikai siltumenerģijas ražošanu
- Tikai siltumenerģijas pārvadi un sadali
- Gan siltumenerģijas ražošanu, gan tās pārvadi un sadali
- Nav attiecināms

Vidējais darbinieku skaits uzņēmumā



- Mazāk nekā 10
- 10-50
- 51 - 250
- Vairāk nekā 250

Kopējā uzstādītā siltumenerģijas ražošanas jauda uzņēmumā



- Mazāk nekā 5 MW
- 5 MW - 50 MW
- Vairāk nekā 50 MW
- Nav attiecināms

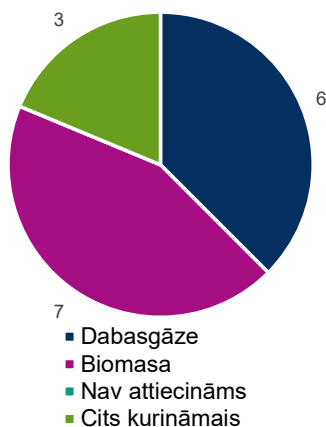
Pamata informācija par respondentiem (2 no 2)

Visi uzņēmumi izmanto vairāk nekā viena veida kurināmo, norādot uz tendenci nepaļauties tikai uz vienu energoresursu. Respondenti norāda, ka visbiežāk izmanto biomasu tās priekšrocību dēļ.

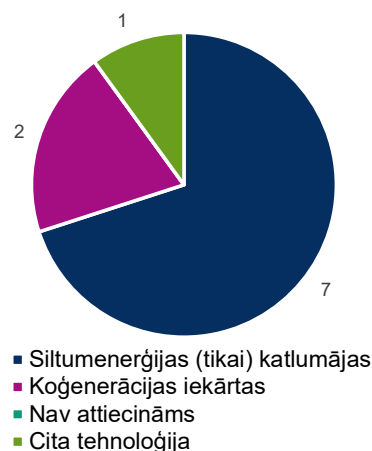
Visi respondenti siltumenerģijas ražošanu veic katlu mājās, taču divi papildus izmanto koģenerācijas tehnoloģijas un viens arī citu tehnoloģisko risinājumu. Vispārīgi CSA nozarē dominē siltumenerģijas katlumājas un koģenerācijas stacijas, kas norāda, ka aptaujas dalībnieki pārstāv visplašāk izmantotās tehnoloģijas nozarē.

Ir novērojama pozitīva tendence un vēlme īstenot bez-kurināmo tehnoloģiju ieviešanu, veicinot ilgtspējīgu tehnoloģiju izmantošanu. Daļa uzņēmumu jau ir uzstādījušas šīs tehnoloģijas, bet citi vēl plāno to ieviešanu, norādot, ka uzņēmumi ir ieinteresēti kļūt klimatneitrāli. Tikai divi uzņēmumi atbildēja, ka šobrīd neapsver bez-kurināmo tehnoloģiju ieviešanu.

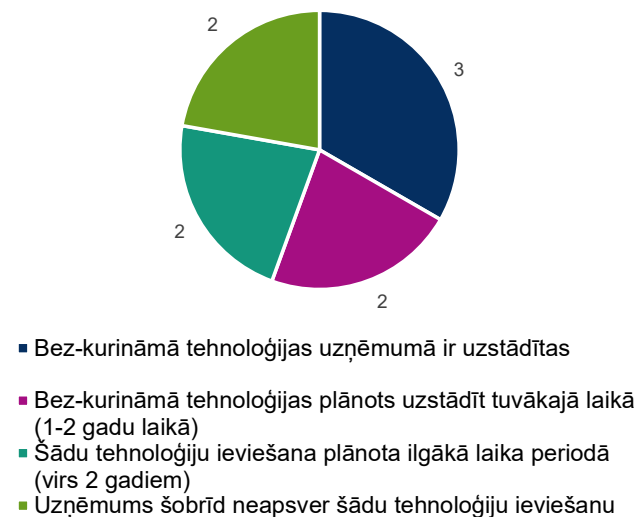
Siltumenerģijas ražošanā izmantotais kurināmais



Siltumenerģijas ražošanā izmantotās tehnoloģijas



Plāni ieviest jaunas bez-kurināmā siltumenerģijas ražošanas tehnoloģijas



02

Viedoklis par spēkā esošo siltumapgādes tarifu metodiku

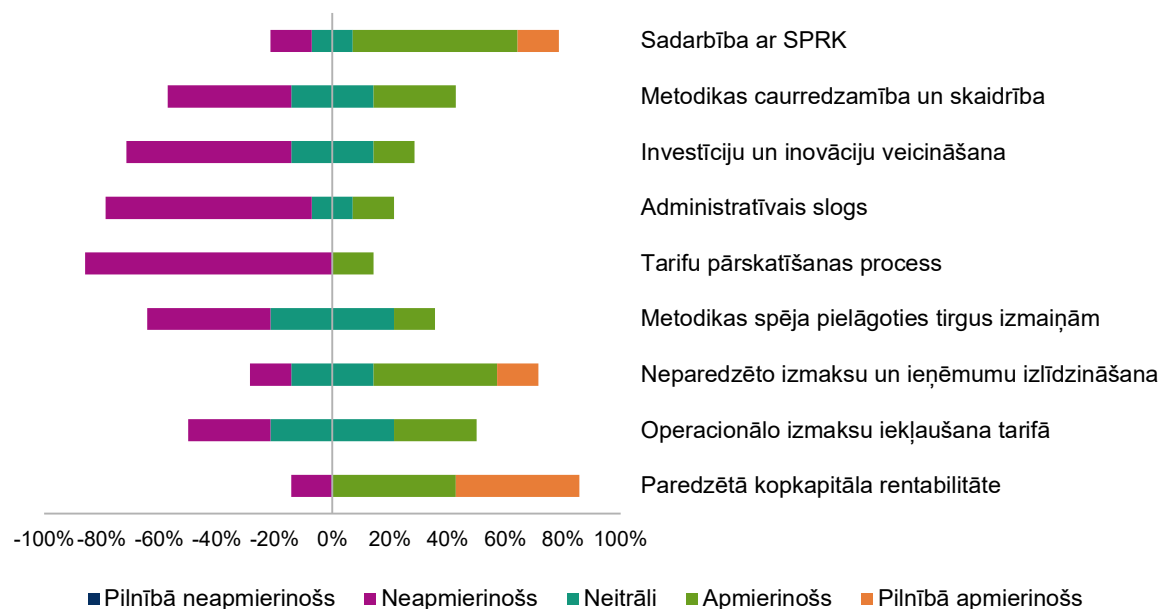
Viedoklis par spēkā esošo metodiku (1 no 2)

Attēlā redzami aptaujas rezultāti sniedz daudzpusīgu ieskatu par uzņēmumu vērtējumu attiecībā uz esošo siltumenerģijas tarifu metodiku, kā arī par praktiskiem aspektiem, kas saistīti ar tarifu apstiprināšanu un kapitāla atdevi.

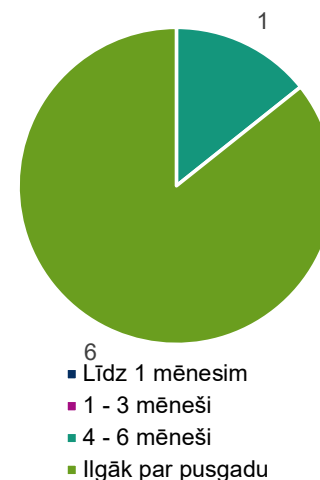
Respondentu sniegtās atbildes parāda, ka tie nevar apgalvot, ka šībrīža metodika ir apmierinoša. Metodika nespēj pielāgoties tirgus izmaiņām, tarifu pārskatīšanas process ir pārāk ilgs, administratīvais slogs un spēja veicināt investīcijas un inovācijas ir izteikti neapmierinoši. Kopumā uzņēmumi uzskata, ka esošā metodika ir pārāk sarežģīta, neelastīga un neveicina attīstību, kā arī nepietiekami atspoguļo uzņēmumu izmaksas un riskus. Ilgais tarifu apstiprināšanas process var radīt finansiālu nenoteiktību uzņēmumiem un kavēt investīciju plānošanu, spiediens uz rentabilitāti var ietekmēt uzņēmumu spēju attīstīties un nodrošināt kvalitatīvus pakalpojumus ilgtermiņā.

Taču tādi esošās metodikas aspekti kā kopkapitāla rentabilitāte, neparedzētās izmaksas un ieņēmumi, kā arī vispārējā sadarbība ar SPRK ir saņēmuši augstāko apmierinātības līmeni.

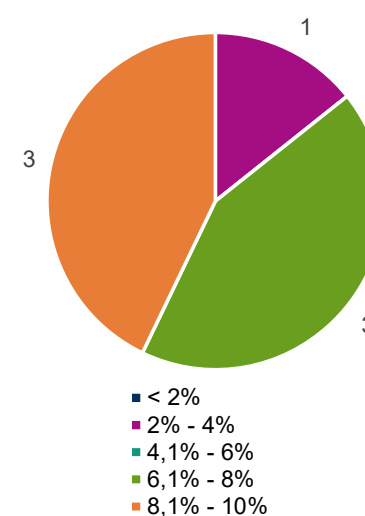
Novērtējums dažādiem esošās metodikas apsvērumiem



Vidējais CSA tarifa apstiprināšanas ilgums



Vidējā kopkapitāla rentabilitātes likme, kas iekļauta siltumenerģijas tarifā



Viedoklis par spēkā esošo metodiku (2 no 2)

Lai gan esošā CSA metodika tiek atzīta par praktiski pielietojamu un zināmu, tās strukturālie trūkumi — īpaši neelastīgums, birokrātija un ierobežota spēja pielāgoties investīcijām — rada būtiskus izaicinājumus uzņēmumiem.

Pozitīvie aspekti, piemēram, peļņas normas un iespēja reaģēt uz kurināmā cenu izmaiņām, tiek vērtēti kā noderīgi, taču tie nekompensē kopējo pieejas stīvumu.

Šie rezultāti norāda uz nepieciešamību pārskatīt un modernizēt metodiku, lai tā būtu elastīgāka, efektīvāka un orientēta uz nākotnes attīstību.

Aptaujāto viedoklis par lielākajiem ieguvumiem esošajā CSA metodikā:

- *«Atļautā peļņas norma kompensē citas neatbilstības.»*
- *«Pieradums - viss jau sagatavots.»*
- *«Neparedzēto ieņēmumu-izmaksu komponente.»*
- *«Iespēja ātri mainīt tarifu dēļ kurināmā un/vai iepirktās siltumenerģijas izmaksu izmaiņām.»*

Aptaujāto viedoklis par lielākajiem trūkumiem esošajā CSA metodikā:

- *«Ilga izskatīšana, daudz laika velta nebūtiskām pozīcijām, nav līmeņatzīmju.»*
- *«Pārāk ilgs pilnā tarifa izskatīšanas laiks.»*
- *«Nav elastības, lai atgūtu lietotājiem nodotā apjoma izmaiņas apstiprinātajā tarifā. Nav pielāgota nākotnes investīcijām (ES programma būs ar kapitāla atdevi, ko ar nokavējumu varēs piemērot tarifā).»*
- *«Neelastīga, nav vienkārši iekļaut izmaiņas/izmaksas, kas nav saistītas ar kurināmo vai iepirkto siltumenerģiju.»*

03

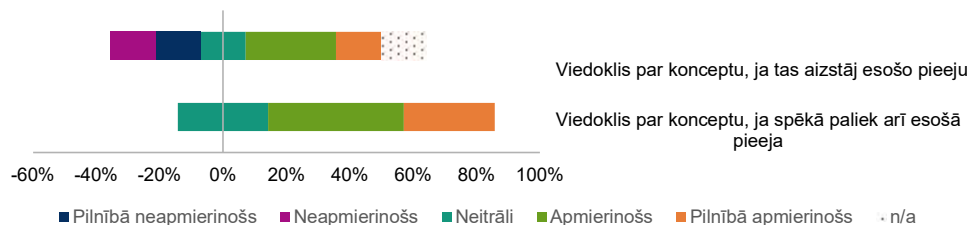
**Viedoklis par
piedāvāto jauno CSA
metodikas konceptu**

Viedoklis par piedāvāto jauno konceptu (1 no 6)

Siltumenerģijas ražošanas un pārvades/sadales nodalīšana.

Esošā metodika nosaka atšķirīgus tarifus siltumenerģijas ražošanai un pārvadei / sadalei, tomēr pastāv iespēja vēl vairāk nošķirt abus segmentus. Piemēram, pārvades un sadales segmentā var tikt saglabāta esošā kopkapitāla pieeja vai atļauta pāreja uz RAB × WACC un ieņēmumu griestu pieeju. Savukārt ražošanas segmentā regulācijas pieeja varētu atšķirties no piegādes / sadales segmenta - ilgtermiņā virzoties uz daļēju tirgus liberalizāciju, samazinot regulatīvo slogu līdzīgi kā citās enerģētikas nozarēs.

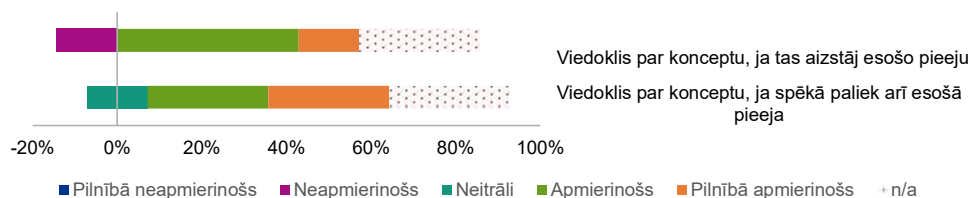
Siltumenerģijas ražošanas un pārvades/sadales nodalīšana.



Siltumenerģijas ražošanas segmenta daļēja liberalizācija.

Mīkstināt regulatīvo slogu siltumenerģijas ražošanas segmentam, lai veicinātu un atvieglotu jaunu tehnoloģiju ienākšanu CSA. Piemēram, vietās, kur uzņēmumam piemīt dabīga monopola pozīcija, varētu pastāvēt "drošības tarifi", kas būtu balstīti uz tradicionālajām kurināmā (dabāsgāze, biomasas) tehnoloģijām (šos tarifus nosakot pēc līdzīga principa kā tagad, vai izmantojot ieņēmumu griestu pieeju). Savukārt, jaunajām tehnoloģijām būtu iespēja piedalīties CSA tirgū bez apstiprināta tarifa, ja šis jaunais aktīvs spēj realizēt siltumenerģiju par cenu, kas ir zemāka nekā "drošības tarifs".

Viedoklis par siltumenerģijas ražošanas segmenta daļēju liberalizāciju.



Komentāri:

- «Ja pārvades regulēšanu "špiko" no elektrības un gāzes, tad jādomā kur paliek tirdzniecība.»
- «Būtu jāievieš vienoti principi starp nozarēm»
- «Ražošanas nodalīšana no sadales/pārvades ir izskatāma gadījumos, kad tirgus ir piesātināts ar vairākiem ražotājiem, lai atvieglotu kurināmā iegādes izvēli»

Komentāri:

- «Mums ir monopolstāvoklis un pilsētā neļaus veidot atšķirīgus tarifus»

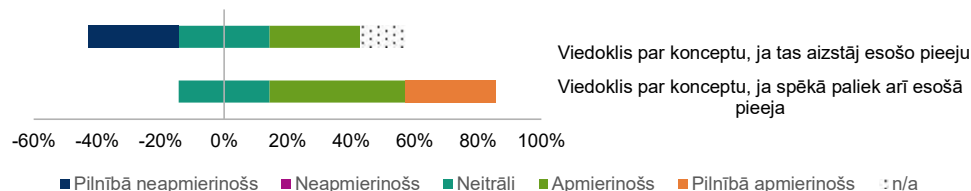
Viedoklis par piedāvāto jauno konceptu (2 no 6)

Komentāri saistībā ar kapitāla cenas aprēķinu, izmantojot RAB x WACC pieeju. Regulējamā WACC likme.

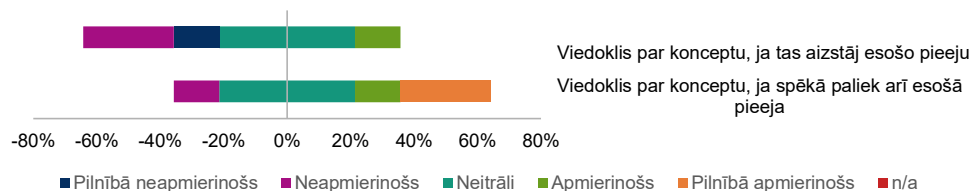
Kopkapitāla (proporcija no pašu kapitāla un ilgtermiņa saistībām, kas attiecināma uz regulēto pakalpojumu) aizstāšana ar regulējamo aktīvu bāzi ("RAB") (uzskaites vērtība aktīviem, kas attiecināmi uz regulēto pakalpojumu). Kopkapitāla rentabilitātes (komersanta noteikta kopkapitāla atdeve, kas izpildot noteiktus kritērijus var sasniegt 10%-12%) aizstāšana ar regulētu vidēju svērto kapitāla cenu ("WACC") (kuru katru gadu pārrēķina un nosaka SPRK).

Nominālā, pirms-nodokļu WACC likme CSA uzņēmumiem 2024. gada augustā aprēķināta kā 5,64% (vidējiem un lieliem uzņēmumiem); 7,39% (maziem un mikrouzņēmumiem) atbilstoši SPRK publicētajai informācijai. Esošai WACC metodikai paliekot spēkā, tiek prognozēts, ka vidējā termiņā regulētā WACC likme vidēji pieaugtu un varētu svārstīties robežās no aptuveni 5,5% līdz 7,0% (vidējiem, lieliem); 7,0% - 8,5% (maziem, mikrouzņēmumiem).

Kapitāla cenas aprēķins, izmantojot RAB x WACC pieeju



Regulējamā WACC likme



Komentāri:

- «Par cik WACC ir zemāks, nekā atļautā kopkapitāla atdeve, var tikt traumēta spēja pildīt ilgtermiņa kredītu līgumus.»
- «Uzņēmumiem jāatstāj izvēles iespējas.»
- «Likmei jābūt atbilstošai reālajai riska, kredīt situācijai Latvijā. Tai jābūt ieviestai vienlaicīgi ar dažāda veida motivējošiem uz efektivitāti un AER vērstiem pasākumiem.»

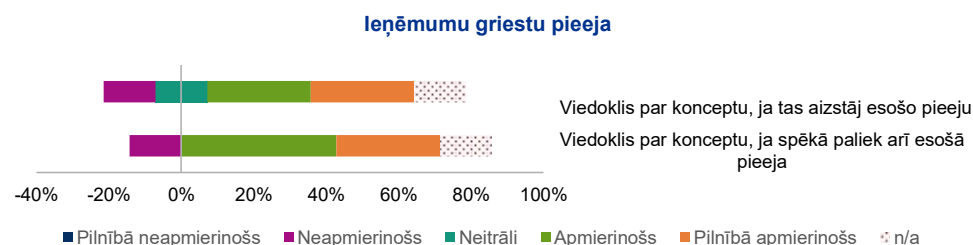
Komentāri:

- «Par cik WACC ir zemāks, nekā atļautā kopkapitāla atdeve, var tikt traumēta spēja pildīt ilgtermiņa kredītu līgumus.» (Vienāds komentārs abos jautājumos)
- «Ņemot vērā, ka realizācijas apjomi turpina kristies objektīvu apstākļu dēļ un ņemot vērā, ka primārais ir droša un stabila siltumapgāde, tad esam par WACC likmes paaugstināšanu. Jānodala būtu lieli un vidēji uzņēmumi.»
- «Par zemu, tai jābūt vismaz kopkapitāla rentabilitātes apmērā.»

Viedoklis par piedāvāto jauno konceptu (3 no 6)

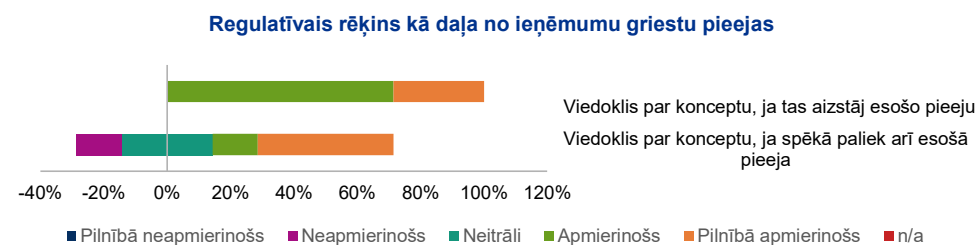
Ieņēmumu griestu pieeja.

Gan esošā metodika, gan ieņēmumu griestu metode pēc būtības sedz visas ekonomiski pamatotās operacionālās izmaksas, kas saistītas ar regulēto darbību. Atšķirība ir tā, ka jaunā pieeja ļauj prognozēt nākotnes izmaksas un ieņēmumus, balstoties uz sagatavotu biznesa plānu, nevis liekot uzsvāru uz vēsturiskajiem rādītājiem (īpaši svarīgi izmaksu pieauguma periodos, kādi novēroti pēdējos gados). Papildus tiek ņemti vērā arī citi aspekti, piemēram, regulatīvais rēķins un citi.



Regulatīvais rēķins kā daļa no ieņēmumu griestu pieejas.

Esošā metodika paredz izlīdzināt ieņēmumus un izdevumus, kas saistīti ar nodokļu un nodevu izmaiņām, emisijas kvotu, kurināmā, pirtās siltumenerģijas un pirtās, pārdotās elektroenerģijas cenu izmaiņām. Regulatīvais rēķins paredz plašāku izmaksu pozīciju izlīdzināšanu starp plānotajām un faktiskajām izmaksām (piemēram, darba algas, remontu izmaksas un citas), kā arī tiek ņemta vērā piegādātā siltumenerģijas daudzuma novirze no apstiprinātā apjoma (piegādājot mazāk vai vairāk siltumenerģijas nekā apstiprināts tarifā).



Komentāri:

- «Jābalstās uz biznesa plānu, jo arvien straujāk mainās tehnoloģijas, tāpēc vēsturiskie rādītāji nav objektīvi piemērojami.»

Komentāri:

- «Arvien lielāka ir konkurence starp dažādu nozaru darba spēka, ārpakalpojumu pieejamību, tāpēc būtu jāpaplašina pozīciju izlīdzināšanas iespējas»

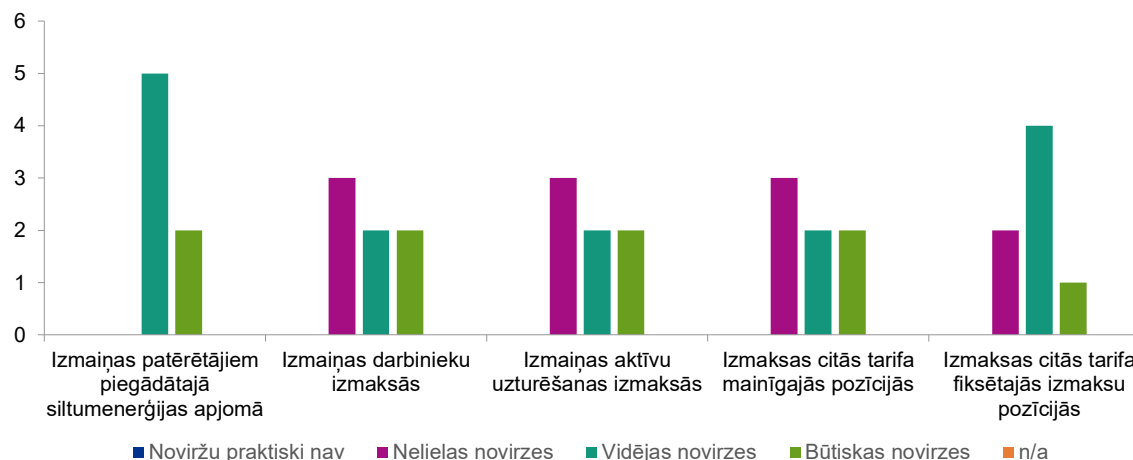
Viedoklis par piedāvāto jauno konceptu (4 no 6)

Respondenti norādīja, cik būtiskas ir novirzes CSA tarifa pozīcijās starp apstiprināto tarifa projektu un faktiskajiem uzņēmuma rezultātiem.

Aptaujas rezultāti atklāj, ka vairākās tarifu pozīcijās pastāv vidējas līdz būtiskas novirzes, kuras esošā metodika pilnībā neparedz. Respondenti uzsver, ka šīs novirzes būtu jāņem vērā jaunajā regulatīvajā pieejā, lai nodrošinātu taisnīgāku un elastīgāku tarifu aprēķinu.

Rezultāti norāda uz nepieciešamību paplašināt neparedzēto izmaksu un ieņēmumu izlīdzināšanas mehānismu, lai tas aptvertu arī citas būtiskas pozīcijas, kas ietekmē uzņēmumu finansiālo stabilitāti.

Noviržu būtiskums CSA tarifa pozīcijās starp apstiprināto tarifa projektu un faktiskajiem uzņēmuma rezultātiem



Komentāri saistībā ar citām konkrētām tarifa pozīcijām, kurās novērojamas būtiskas atšķirības starp apstiprināto tarifa projektu un uzņēmuma faktiskajiem rezultātiem:

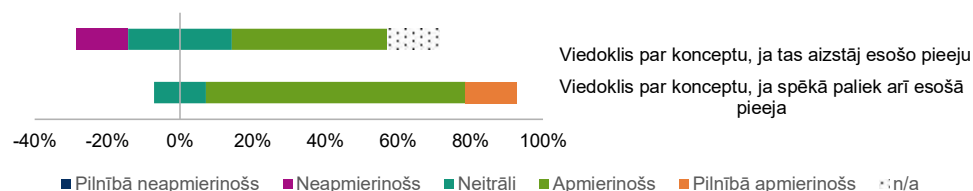
- «Neplānotas un būtiski lielas iekārtu remonta izmaksas, tās nav tarifā, jo nav plānotas, un nevar ielikt pēc tam, jo visdrīzāk neatkārtosies.»
- «Būtisks realizācijas kritums gan ārējās temperatūras izmaiņu rezultātā, gan siltināšanas pasākumu ietekme, gan paradumu maiņa vai arī iedzīvotāju skaita būtiska samazināšanās (karstā ūdens patēriņa samazinājums ir jūtams).»
- «Emisiju kvotu izmaksas, kuras tikai pieaug.»

Viedoklis par piedāvāto jauno konceptu (5 no 6)

Tarifu periodiskums.

Esošā pieeja nenosaka konkrētu termiņu tarifu pārskatīšanai – to veic vai nu brīdī, kad tiek novērotas būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar apstiprināto tarifu, vai arī pēc komersanta iniciatīvas. Jaunā pieeja paredz 2-6 gadu regulatīvos periodus, uz kura pamata tiek sagatavots biznesa plāns šim periodam. Regulatīvais periods sastāv no vairākiem mazākiem tarifu periodiem. Starp tarifu un arī regulatīvajiem periodiem var notikt ieņēmumu / izmaksu korekcijas, ja tiek novērotas novirzes no apstiprinātā biznesa plāna.

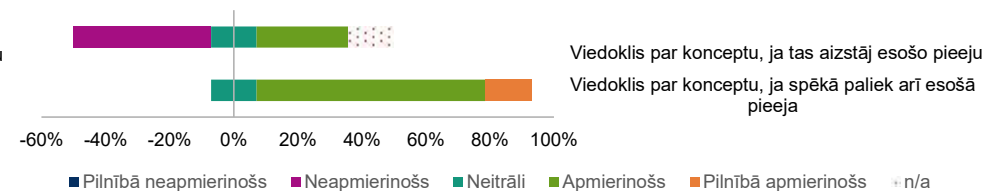
Viedoklis par tarifu periodiskumu



Vispārīgs viedoklis par minētajiem potenciālajiem CSA metodikas papildinājumiem.

Kopumā respondentu viedoklis par CSA papildinājumiem ir vairāk pozitīvs, taču viedokļi ir izteikti atšķirīgi, starp gadījumiem, kad jaunieviesumi pilnībā aizstāj esošo metodiku (vairāk negatīvs vērtējums) un kad izmaiņas metodikā var tikt pieņemtas pēc brīvprātības principa, proti, paliek spēkā arī esošā pieeja. Uzņēmumi norāda uz nepietiekamu skaidrību, kas apgrūtina jauno pieeju izpratni un praktisku pielietojumu. Tāpat tiek uzsvērts, ka esošais regulējums jau ir sarežģīts, un pirms jaunu elementu ieviešanas būtu nepieciešama vienkāršošana un skaidrības uzlabošana.

Viedoklis par potenciālajiem CSA metodikas papildinājumiem



Komentāri:

- «Regulatora un uzņēmumu kapacitāte izskatīt / gatavot dokumentus. Pirms kaut ko pielikt klāt, ir jāvienkāršo esošais regulējums.»
- «Tas ļautu noteikt objektīvāku tarifu, kā arī tas būtu līdzīgi kā elektroapgādē.»

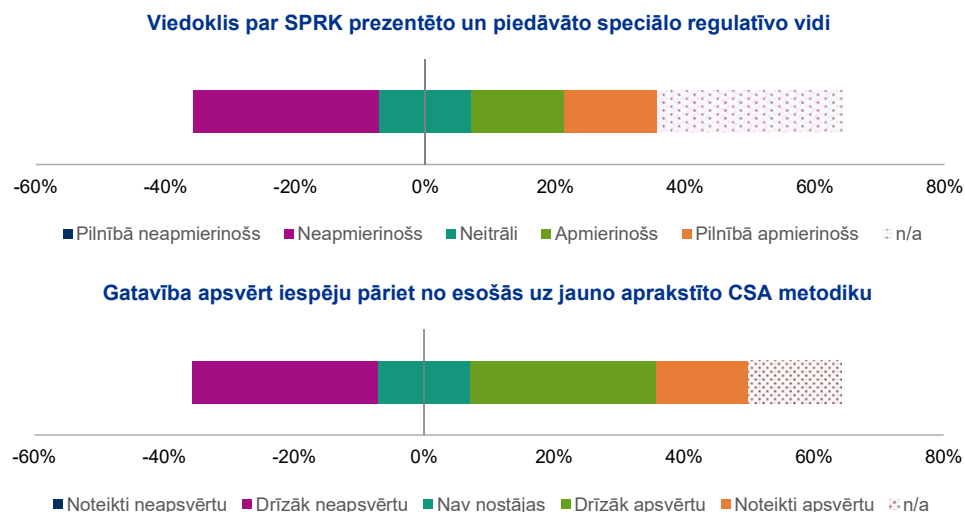
Komentāri:

- «Jāmēģina, ja būs laiks. Vai arī jāpaskatās kā veiksies kolēģiem.»
- «Nav īsti skaidrs kā tas darbosies.»
- «Nav saprotams, kas tas ir un kā to varētu izmantot siltumapgādē. Regulators ļoti vāji spēja to noprozentēt, nespējot sniegt pat vienu piemēru siltumapgādē.»

Viedoklis par piedāvāto jauno konceptu (6 no 6)

2025. gada 10. aprīlī SPRK padome pieņēma lēmumu «Speciālās regulatīvās vides noteikumi», ar ko LSUA un citi enerģētikas nozares uzņēmumi tika iepazīstināti iepriekš. Aptaujas rezultāti rāda, ka respondentu viedokļi par speciālo regulatīvo vidi ir vienlīdz sadalīti starp apmierinošu un neapmierinošu vērtējumu. Šāda viedokļu atšķirība norāda uz nepieciešamību padziļinātāk izprast speciālās vides darbību un potenciāli to izmēģināt praksē.

Lai arī viedokļi dalās, tomēr kopumā respondenti par gatavību pāriet uz jaunu CSA metodiku izsakās vairāk atbalstoši. Kā minēts iepriekš, ir daži jaunās metodikas aspekti, par kuriem respondenti ir skeptiskāki, līdz ar to arī daļa no uzņēmumiem izsakās piesardzīgāk par iespēju pāriet uz jauno CSA metodiku. Tas liecina par nepieciešamību šos specifiskos aspektus rūpīgāk izskaidrot un apspriest, lai mazinātu neskaidrības un veicinātu vienotu izpratni starp iesaistītajām pusēm.



Papildu atziņas:

- «Daļēji punkti, kas būtu īstenojami (piemēram, ieņēmumu griestu pieeja), daži - drīzāk nē, nekā jā (ražošanas liberalizācija, RAB+WACC).»
- Lai gan nozares viedokļi par pāreju uz jauno metodiku nav vienoti, kopējā attieksme ir drīzāk pozitīva nekā negatīva. Lai veicinātu plašāku atbalstu, līdzīgi kā līdz šim, būtu lietderīgi turpināt aktīvi iesaistīt nozares pārstāvjus diskusijās, apspriežot metodikas izmaiņas, adresējot konkrētas uzņēmumu bažas jau sarunu posmā, nevis pēc tam, kad izmaiņas faktiski jau ir veiktas.



Paldies par uzmanību!